

## СИНТАКСИС ГОВОРОВ

1. Некоторые особенности синтаксиса словосочетания.
  - 1). Словосочетания с предлогами.
  - 2). Словосочетания без предлогов.
2. Синтаксис простого предложения.
  - 1). Диалектные особенности в выражении сказуемых.
  - 2). Употребление частиц.
3. Особенности построения сложных предложений.
  - 1). Сложносочиненные предложения.
  - 2). Сложноподчиненные предложения.

Синтаксис говоров в целом характеризуется единообразием, а потому можно говорить о некоторых диалектных особенностях структуры словосочетаний и предложений.

Трудности в выявлении подобных особенностей состоят в том, что часто сложно отличить диалектное своеобразие синтаксиса и от устных разновидностей «бытового» литературного языка, и от просторечных форм. Это происходит потому, что спонтанная устная речь (и диалектная, и литературная, и просторечная) характеризуется линейностью и наличием большого количества служебных слов и повторений частей предложений. Следует учесть также недостаточную изученность диалектного синтаксиса и трудности в картографировании подобных явлений.

### Вопрос № 1.

#### Некоторые особенности синтаксиса словосочетания.

##### Словосочетания с предлогами.

К диалектным особенностям предложного управления можно отнести конструкции, не характерные для литературного языка. Рассмотрим подобные синтаксические модели в диалектах.

1. В говорах южного наречия и в некоторых среднерусских говорах существует меньшая по сравнению с литературным языком дифференциация употребления словосочетаний с предлогами *из* и *с/з*: *выйти из леса – выйти с леса, вернуться из города – выйти з города* и подобные конструкции с «пространственными» значениями. В говорах Западной диалектной зоны конструкции с предлогом *с/з* преобладают и в «пространственных», и в «непространственных» значениях и даже в некоторых диалектах являются единственно допустимыми (употребление предлога *з* (*выйти з магазина, пирог з яйцом*), вероятно, связано с влиянием белорусского и украинского языков).
2. В южных говорах и в Западной зоне среднерусских говоров распространена форма род.п. существительного с предлогом *до*: *пойти до родичей, схожу до соседей*. В литературном языке этой конструкции соответствует форма дат.п. существительного с предлогом *к*.
3. И в говорах северного, и в говорах южного наречия встречаются не характерные для литературного языка модели с двойными предлогами *по-за, по-над, по-под* (значение, выражаемое этими предлогами, может быть как «пространственное», так и «непространственное» (у предлога *по-за*, главным образом)): *встретиться по-за магазину – родиться по-за сестре, туман по-над рекой, прошел по-под мост*.
4. Производные предлоги *возле, мимо, подле* в северных говорах часто употребляются с вин.п.: *сядь подле бабушку, ехать мимо лес, ходить возле реку*.

**Примечание.** Из приведенных моделей предложного управления лишь конструкции с двойными предлогами не употреблялись в древнерусском языке. Предлоги *из, с/з* исторически также дублировали значения, как и в современных говорах; предлог *до* встречается в памятниках с род.п. существительных; предлоги *возле* (*возль*), *мимо, подле* (*подль, подли*) в древнерусском языке «участвовали» в образовании моделей с род. и вин.п.п.

##### Словосочетания без предлогов.

Диалектные особенности в области беспредложного управления характерны в основном говорам северного наречия.

1. Во многих северных говорах получили распространение конструкции «им.п. существительных на *-а* + инфинитив»: *земля пахать, свадьба играть*. В некоторых говорах

Западной зоны данная модель возможна, если объект выражен одушевленным существительным: *кони поить, дети учить*.

2. В говорах северного наречия (в основном архангельских) распространен оборот с т.н. творительным беспредложным, выражающим причинные отношения: *пришла делом*.

**Примечание.** В древнерусском языке конструкции с беспредложным управлением являлись обычным явлением. Так, например, С.И.Котков доказал, что модели типа *земля пахать* были распространены во многих говорах древнерусского языка – как северных, так и южных, – однако в дальнейшем сохранились только в северных говорах. Наличие одушевленного существительного в конструкциях типа *кони поить* – явление морфологическое, связанное с развитием категории одушевленности/неодушевленности у существительных. Беспредложный творительный также часто встречается в памятниках древнерусской письменности.

## **Вопрос №2.**

### **Синтаксис простого предложения.**

Структурные схемы простых предложений в основном в диалектах повторяются, можно выделить лишь некоторые особенности выражения предикативных частей и синтаксические функции некоторых частиц.

#### Диалектные особенности в выражении сказуемых.

В севернорусских и некоторых среднерусских говорах получили распространение конструкции, в которых сказуемые выражены причастиями. Это, как правило, безличные предложения со страдательными причастиями на *-но(сь), -то(сь)*: *Горшок на пече поставлено; Сына в армию взято*. Подобные предложения следует отличать от общерусских конструкций типа *Хорошо сказано* и *В комнате вымыто*.

Одними из самых распространенных синтаксических диалектных особенностей являются употребления в роли сказуемого деепричастий прошедшего времени на *-ши*: *Дети выросши; Он быстро уехавши*. Данное явление можно наблюдать в говорах юга, и севера, в которых в качестве предиката выступают деепричастия на *-ши* как в двусоставных предложениях (*Трактор сломавшись*), так и в односоставных (*К обеду разъясневши*).

В северных говорах (главным образом, северо-западных) встречаются безличные предложения, в которых в роли сказуемого употребляются формы глагола *быть*, сочетающиеся с род.п.: *У меня есть дров; В деревне есть парней*. Следует отметить также встречающиеся в этих же говорах конструкции с личными формами глагола *быть* + формы с *-л-*: *Они было поехали в город; Девушки есть сидят по избам*.

**Примечание.** Собственно реликтами древнерусского языка можно считать предложения с формами типа *было уехал, есть поют* и под. Эти обороты в предложении выражают перфектные значения, т.е. являются остатками древнерусского перфекта, который имел схожую структуру. Причастные и деепричастные формы предиката – явления, появившиеся в говорах относительно недавно (последние 200-300 лет).

#### Употребление частиц.

Диалектной речи в целом и диалектному синтаксису в частности свойственно употребление большого количества разнообразных частиц. В северных говорах, например, частицы являются «организаторами» высказывания, придают речи темп и «вливают» на мелодику, вместе с тем выполняя и определенные синтаксические функции.

1. Самой употребительной частицей в говорах выступает постпозитивная (употребляется после самостоятельного слова) частица *-то* (модификацией является *-от*). При этом обычно наблюдается специфическое согласование *-то* со знаменательным словом: *стол-то, столу-ту, столы-ти* и т.д.: *Вот и поем это в кругу-ту тут на игрище-то*. По мнению А.А. Шахматова, применение постпозитивной частицы в усилительной функции обусловлено не до конца оформившейся грамматической категорией артикля, как, например, в греческом и болгарском языках.
2. Влиянием украинского и белорусского языков можно объяснить употребление в говорах Западной зоны (в основном, южных) предложений с вопросительными частицами *ти* и *чи*: *Продала ти телку, ти телка; Чи он меня бьёт, чи я его*.

3. Диалектным явлением является пропуск в говорах отрицательных частиц *не/ни* после местоимений и наречий *никто, ничто, никуда* и т.д.: *Никуда приходил* вм. *Никуда не приходил*; *Никто встречал* вм. *Никто не встречал*.

**Примечание.** Согласование постпозитивной частицы *-то* связано с развитием древнерусского местоимения *тътъ*, с которым частица *-то* генетически связана. Частицы *ти* и *чи* употреблялись в разных функциях и в древнерусском языке, затем были унаследованы белорусским и украинским языками. Отрицательные предложения без частицы *не/ни* также встречаются в памятниках древнерусской и старорусской письменности.

### **Вопрос №3.**

#### **Особенности построения сложных предложений.**

С одной стороны, в синтаксисе сложного предложения нет большого количества диалектных различий, с другой стороны, именно он, пожалуй, наиболее противопоставлен литературному языку вследствие устной формы существования. Основные различительные явления касаются использования тех или иных средств связи частей в сложных союзных предложениях.

#### Сложносочиненные предложения.

Наиболее употребительными в говорах союзами, соединяющими части сложносочиненных предложений, являются *и, да*; в южных говорах при этом часто наблюдается использование союза *да/ды* как основного в соединительной функции: *Они приехали, да я в потребиловку (магазин) пошла*.

Для южных говоров русского языка также свойственно редкое использование при передаче противительных отношений союза *но*. Нередко этот союз заменяется собственно диалектным союзом *ано*, который реализует резкое противопоставление: *Мать ждала детей всех, ано никто не пришел*.

**Примечание.** Древнерусскому языку, особенно разговорной его разновидности, в целом было свойственно преобладание сочинения над подчинением и повторение в предложении одних и тех же союзов, в говорах можно наблюдать то же самое. Тенденция к утрате союза *но*, скорее всего, является общей для славянских языков. Так, в польском и чешском этот союз уже утратился.

#### Сложноподчиненные предложения.

Диалектные различия в области сложноподчиненных предложений касаются, главным образом, вариативности союзов и союзных слов и характерны в основном для южных говоров. Например, союзы (союзные слова) *что, чтобы, когда, куда, где, откуда* имеют следующие варианты:

*што/шту/що;*

*штобы/штуб/щоб/щобы;*

*когда/када;*

*куда/куды;*

*где/иде;*

*откуда/откыда.*

Следует отметить тот факт, что под влиянием литературного языка и в результате взаимодействия говоров диалектные различия в синтаксисе утрачиваются, и в современных диалектах их можно наблюдать меньше, чем, например, 70-80 лет назад.

### **Вопросы для самоконтроля.**

1. Какие диалектные особенности можно встретить в области предложного управления? Назовите модели, не свойственные литературному языку.
2. В каких говорах распространены обороты типа *земля пахать* и с чем связано их появление?
3. Назовите способы выражения предикативной части предложения, не характерные для литературного языка. Какие обороты являются рефлексам древнерусского перфекта?
4. В чем особенность употребления в диалектных синтаксических конструкциях частиц?
5. Расскажите об использовании в сложных союзных предложениях союзов и союзных слов. Есть ли различия в построении сложных предложений в говорах и в литературном языке?