**Тема 5. ЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА РЕЧЕВОЙ КОММУНИКАЦИИ.**

1. Общие черты логически правильной речи: определенность, последовательность, непротиворечивость и доказательность речи.
2. Основные принципы логически правильной речи: принцип исключенного третьего, принцип непротиворечия, принцип тождества и принцип достаточного основания.
3. Оценка содержания высказывания адресатами: истинность/ложность, правильность/неправильность, многозначность, неопределенность, недосказанность.
4. Формы мышления и правила оперирования ими.

**1.** **Общие черты логически правильной речи: определенность, последовательность, непротиворечивость и доказательность речи.**

Мыслить логично - это значит мыслить точно и последовательно, не допуская противоречий в своих рассуждениях, уметь разоблачать логические ошибки. Эти качества мышления имеют большое значение в любой области научной и практической деятельности

**Определѐнность** – это наличие основного смыслового стержня – цели, к которой направлена мысль и которая обусловливает еѐ соответствующую организацию, та мысль, для которой характерна строгая организация еѐ смысловой структуры. Логична та мысль, которая учитывает логику самих вещей, событий. Всякая неопределенность, расплывчатость предмета обсуждения неминуемо повлияет на неопределенность выводов

**Последовательность**. Требование последовательности предполагает такой порядок употребления языковых выражений в рассуждении, при котором оно становится последовательным рассуждением. Критерий последовательности рассуждения означает «неперестановочность», причинно следственную зависимость заключений от посылок. Рассуждение будет непоследовательным в том случае, если отдельные фразы можно переставить местами, связывать их произвольно, нарочито, надуманно, когда отсутствует принудительность перехода от информации одной фразы к информации др. Этот критерий может предполагать также использование информации в рассуждении по принципу «от простого к сложному». Информация считается простой, если она не требует для своего уяснения или понимания привлечения дополнительной информации. Поэтому требование последовательности, как и первых два критерия, всегда относительно и зависит от конкретного содержания той или иной познавательной ситуации.

**Непротиворечивость** – одно из основных требований, предъявляемых к знанию, в частности к научному знанию: в каждой относительно обособленной системе знания не могут одновременно выводиться некоторое предположение и его отрицание. Положение о логической непротиворечивости касается способа представления знания и требует последовательности рассуждения.

**Доказательность.** Требование доказательности выполняется в рассуждениях, прежде всего, за счет соблюдения правил обоснования (доказательства) и логического вывода. Особое внимание здесь необходимо обращать на предпосылочное знание (аргументы). Необходимо строго следить за тем, чтобы их функцию выполняли лишь положения, в истинности которых сомневаться не приходится. Общим моментом для разных видов доказательства и вывода должно стать стремление убедить, а не только продемонстрировать правильность или неправильность отдельных утверждений рассуждения. Но доказательность рассуждения не будет достигнута, если используемые в нем отдельные языковые выражения не удовлетворяют критериям определенности и последовательности.

1. **Основные принципы (законы) логически правильной речи: принцип исключенного третьего, принцип непротиворечия, принцип тождества и принцип достаточного основания.**

***2.1. Закон тождества.*** Наш язык изобилует выражениями, которые обладают неясным значением. Естественно, что два человека могут вкладывать в подобные выражения существенно разный смысл. На этой основе возникают ситуации, в которых говорящий и слушающий понимают его по-разному. Внешнее, видимое тождество в действительности скрывает в себе различие. И наоборот, люди часто не могут сойтись во мнении только потому, что одну и ту же мысль облекают в разные формы, вследствие чего она кажется им нетождественной. Типичным выражением подобных ситуаций являются дискуссии, участники которых, в сущности, не понимают друг друга (степень непонимания иногда такова, что спорщики, как принято выражаться, «говорят на разных языках»). Отождествление различных понятий представляет собой одну из наиболее распространенных логических ошибок в речевой коммуникации — подмену понятия. Сущность этой ошибки состоит в том, что вместо данного понятия и под видом его употребляют другое понятие, причем эта подмена может быть как неосознанной, так и преднамеренной. Подмена понятия означает подмену предмета разговора. Разговор в этом случае будет относиться к разным предметам, хотя они будут ошибочно приниматься за один предмет.

Какие бы ошибки с точки зрения логики ни допускались в речевой коммуникации, можно всегда показать, что любая из них сводится в конечном счете к нарушению требований того или иного логического закона: закона тождества, закона противоречия, закона исключенного третьего и закона достаточного основания. Речь имеет ясное содержание, если в ней предмет отражается с достаточной степенью точности и одинаково понимается и тем, кто передает сообщение, и тем, кто его принимает. Поскольку в речевой коммуникации используются понятия и суждения, очевидно, что, прежде всего, именно эти смысловые единицы должны удовлетворять требованию определенности.

Это требование находит свое выражение в ЗАКОНЕ ТОЖДЕСТВА, согласно которому предмет мысли в пределах одного рассуждения должен оставаться неизменным, т.е. А есть А (А = А), где А — любая мысль.

Такой закон требует, чтобы в ходе сообщения все понятия и суждения носили однозначный характер, исключающий двусмысленность и неопределенность.

На первый взгляд содержащееся в законе тождества требование представляется предельно простым. В самом деле, надо лишь проявлять минимальную строгость, не смешивая различные (пусть даже и близкие) мысли, отграничивая их друг от друга с достаточной степенью четкости. Однако по ряду причин эта простота является обманчивой. К таким причинам, прежде всего, относится большой слой явлений языка и речи. Ведь в любом разговоре мы имеем дело не с «чистой» мыслью, а с единством ее содержания и словесной формы. Между тем хорошо известно, что внешне одинаковые словесные конструкции могут иметь разное содержание, и наоборот, одна и та же мысль может быть выражена по-разному. Первое явление называется омонимией, второе — синонимией. Омонимия делает возможным неправомерное отождествление объективно различного, синонимия — ошибочное различение тождественного.

В речевой коммуникации очень часто встречаются ошибки, которые возникают изза многозначности слов и словосочетаний повседневного языка. Эти ошибки делятся на три основных вида: ошибки эквивокации, ошибки логомахии и ошибки амфиболии.

Ошибка ЭКВИВОКАЦИИ заключается в том, что собеседник несколько раз использует многозначное слово то в одном, то в другом значении, считая, что использует его однозначно. Так, если собеседник в одном месте употребил слово «мир» в смысле «вселенная», а в другом месте использовал это слово в значении «спокойствие, отсутствие раздоров и войн», то здесь явная ошибка, относимая к логической эквивокации.

Ошибка ЛОГОМАХИИ (спор о словах). Это тот случай, когда спорить бессмысленно, если не уточнить значение употребляемых слов.

Ошибка АМФИБОЛИИ проявляется тогда, когда собеседник высказывает многозначное суждение чаще всего непреднамеренно, не замечая этой многозначности, например: «Все члены генеральной дирекции переизбраны». Здесь непонятно, полностью ли обновлен состав генеральной дирекции или полностью сохранен в прежнем составе.

В тех случаях, когда собеседник увлекается темой разговора, он может совершить ошибку амфиболии, которая нередко создает комический эффект. На преднамеренной амфиболии построены некоторые софизмы. В учебниках логики чаще всего приводится такой пример: «Тот, кто не потерял рога, имеет их. Ты не потерял рога, значит, имеешь их». Суждение «ты не потерял рога» можно понимать двояко: «имел и не потерял» и «не имел и не потерял». Именно эта многозначность суждения «ты не потерял рога» и привела к логическому казусу, хотя внешняя видимость правильного рассуждения налицо.

Нарушение закона тождества может вызываться и ПОЛИСЕМИЕЙ, особенно в тех случаях, когда слово обладает рядом близких значений и к тому же соотносится с недостаточно определенным (различным) понятием.

***2.2. Закон (не)противоречия.*** Идея, выражаемая законом непротиворечия, кажется простой и даже банальной: высказывание и его отрицание не могут быть вместе истинными. Закон противоречия требует согласованности элементов мысли в процессе рассуждения, рассматривая противоречие в мышлении как недопустимую ошибку, разрушающую весь строй и последовательность мышления. Отдельные суждения, утвердительные и отрицательные, сами по себе, взятые порознь, не могут считаться противоречивыми. Только когда они берутся вместе и рассматриваются как одновременно истинные, эти суждения образуют логическое противоречие. В процессе рассуждения о каком-либо определенном предмете нельзя одновременно утверждать и отрицать что-либо в одном и том же отношении. Закон противоречия принято выражать в виде формулы:

|  |
| --- |
| **(А Λ А)** |

Два суждения: «Иванов знает английский язык» и «Иванов не знает английского языка» не могут быть истинными, если относительно обоих суждений, во-первых, выполняется требование закона тождества (понятие «знать английский язык» определено); во-вторых, суждения относятся к одному и тому же времени и, в-третьих, утверждение и отрицание рассматриваются в одном и том же отношении (относятся к одному и тому же лицу). Противоречия не возникло бы, если бы речь шла о разных людях, но однофамильцах. То же можно сказать, если бы речь шла о разных временах: в одном случае Иванов – студент, в другом – он же, но уже доктор технических наук, 20 лет спустя. Существенным является то, что понимается под знанием английского языка; в одном случае это умение читать специальную литературу без словаря, в другом – способность работать в качестве переводчика. Мы видим, что здесь требуется выполнение закона тождества не только в отношении субъекта («Иванов»), но и предикатов в суждении («знает английский язык»).

Закон противоречия справедлив относительно любых видов противоположных суждений в обыденном и научном мышлении. Однако видеть логические, противоречия там, где их нет, ведет к неверному истолкованию закона непротиворечия и попыткам ограничить его действие. Речь идет о так называемом мнимом противоречии. Например: Можно просто сказать: «Дверь полуоткрыта». Но можно заявить: «Дверь открыта и не открыта», имея при этом в виду, что она открыта, поскольку не является плотно притворенной, и вместе с тем не открыта, потому что не распахнута настежь.

***2.3. Закон исключенного третьего.*** Закон исключенного третьего связан с противоречащими суждениями. Он означает, что может быть лишь два противоречащих друг другу суждения, третьего быть не может. Отсюда и пошло название данного закона. Если два суждения отрицают друг друга, одно что-либо утверждает, а другое противоречит существованию утверждаемого, можно говорить о том, что эти суждения являются противоречащими. Каждое из этих суждений является самостоятельным и рассматривается отдельно в силу того, что содержит информацию, отрицающую противное суждение. Рассмотрение их в этом плане производится для того, чтобы определить, какое из них истинно, а какое – ложно. Поскольку такие суждения полностью исключают друг друга, т. е. при истинности одного другое всегда является ложным, нет третьего варианта. То есть это означает, что отсутствует любое промежуточное состояние между истинностью и ложностью. Значит, не может быть третьего суждения относительно одного предмета, отражающего те же свойства, которые отражаются (утверждаются или отрицаются) двумя противоречащими суждениями.

|  |
| --- |
| А V A |

Существуют границы применимости закона исключенного третьего, о чем писал еще Аристотель, демонстрируя пример неопределѐнного высказывания: «Завтра будет морское сражение», которое сегодня не истинно и не ложно. Данный пример можно представить в следующем виде:

Предположим, сегодня истинно, что завтра будет морское сражение. Из этого следует, что не может быть, чтобы завтра не было морского сражения. Следовательно, необходимо, чтобы завтра морское сражение произошло. Подобно этому, если сегодня ложно, что завтра будет морское сражение, то необходимо, чтобы морское сражение завтра не произошло. Но высказывание о том, что завтра произойдет морское сражение, сегодня истинно или ложно (логический принцип двузначности, в соответствии с которым всякое высказывание является либо истинным, либо ложным, то есть принимает одно из двух возможных истинностных значений — «истинно» и «ложно»). Принцип двузначности предлагает нам выбрать одну из этих двух альтернатив как верную, то есть или необходимо, чтобы морское сражение завтра произошло, или необходимо, чтобы оно завтра не произошло. В самом деле, если сегодня высказано «Завтра будет морское сражение или завтра не будет морского сражения», то это высказывание будет неопределѐнным, если неопределѐнны образующие его части. Но утверждение «Завтра будет морское сражение или неверно, что завтра будет морское сражение» будет истинно: если высказывание «Завтра будет морское сражение» неопределѐнно, то высказывание «Неверно, что завтра будет морское сражение» истинно.

Аристотель считал, что закон исключѐнного третьего следует ограничить высказываниями о прошлом и настоящем и не прилагать его к высказываниям о неопределѐнных будущих событиях, то есть к таким, наступление которых в настоящий момент ещѐ не предопределено, поскольку нет причины ни для того, чтобы они произошли, ни для того, чтобы они не случились.

Применяя закон исключенного третьего, надо помнить, что он ничего не говорит о том, какое из двух противоречащих суждений является истинным. Закон указывает лишь на то, что истинно одно и только одно из них, а другое обязательно ложно. Это значит, когда нам удалось установить значение истинности одного из двух противоречащих суждений, то тем самым определилось и значение истинности другого тоже. Отдельно устанавливать его уже не надо, потому что оно однозначно задается значением истинности сопряженного с ним понятия. Но какое из них именно должно быть оценено так, а какое иначе - для этого требуется отдельное исследование. Причем одной только логики для него уже, как правило, недостаточно и зачастую приходится вообще выйти за ее пределы и обратиться к специальным наукам.

Производство всякого товара может быть рентабельным и нерентабельным. Произведенное так разделение, с точки зрения логики, будет правильно задавать возможные взаимно исключающие альтернативы. Однако для решения вопроса о том, какая из них действительно имеет место, надо в каждом конкретном случае решать, опираясь на законы экономики и знание условий производства и сбыта данного вида товаров.

***2.4. Закон достаточного основания.*** Четвертый из основных законов логики был сформулирован по прошествии значительного периода времени после обоснования Аристотелем первых трех. Его автор немецкий философ Лейбниц. В своей работе о простых субстанциях «Монадология» он писал: «…ни одно явление не может оказаться истинным или действительным, ни одно утверждение справедливым, – без достаточного основания, почему именно дело обстоит так, а не иначе, хотя эти основания в большинстве случаев вовсе не могут быть нам известны».

Современное определение закона Лейбница основано на понимании, что всякое положение для того, чтобы считаться вполне достоверным, должно быть доказанным; должны быть известны достаточные основания, в силу которых оно считается истинным.

Функциональное предназначение данного закона выражается в требовании соблюдать в мышлении такую черту, как обоснованность. Г. В. Лейбниц, по сути, объединил законы Аристотеля с их условиями определенности, последовательности и непротиворечивости рассуждения, и на основании этого разработал понятие о достаточном основании для того, чтоб характер размышления был логичным. Немецкий логик хотел этим законом показать, что в познавательной или практической деятельности человека рано или поздно наступает момент, когда недостаточно иметь просто истинное утверждение, нужно чтобы оно было обоснованным.

При детальном анализе оказывается, что закон достаточного основания мы применяем в повседневной жизни довольно часто. Делать выводы, основываясь на фактах – значит применять этот закон.

Нарушение закона достаточного основания также широко распространено. Иногда причиной тому неграмотность, иногда – специальные уловки с целью получения выгоды (например, построение аргументации с нарушением закона для победы в споре). Как пример, высказывания: «Этот человек не болеет, у него ведь нет кашля» или «Гражданин Иванов не мог совершить преступление, ведь он прекрасный работник, заботливый отец и хороший семьянин». В обоих случаях ясно, что приводимые аргументы в недостаточной мере обосновывают тезис, а, значит, являются прямым нарушением закона достаточного основания.

1. **Оценка содержания высказывания адресатами: истинность/ложность, правильность/неправильность, многозначность, неопределенность, недосказанность.**

**3.1.** **Истинность/ложность.** Когда речь идет об истинности/ложности суждений, имеют ввиду соответствие/несоответствие их содержания реальному положению вещей. Однако определение истинности/ложности суждений нередко становится нелегкой задачей. Это может быть связано с неоднозначностью слов, применяемых в высказываниях, или с некорректным с точки зрения логики построением суждения. Причиной может быть сложность структуры самого суждения или невозможность определения ложности либо истинности в данный момент в силу неизвестности или недоступности необходимой информации.

Определение истинности суждений непосредственно связано со сравнимостью и несравнимостью. Сравнимые суждения делятся на совместимые и несовместимые.

Несовместимые суждения могут находиться в отношениях противоречия и противоположности. Понятия, входящие в отношение противоречия, характеризуются тем, что не могут быть одновременно истинными или ложными. Если одно из противоречащих суждений истинно, то другое ложно, и наоборот.

Если одно из противоположных суждений истинно, другое обязательно ложно, так как они исключают друг друга полностью. При этом ложность одного из противоположных суждений не означает ложности или истинности другого. И действительно, противоположность суждений еще не означает, что одно из них всегда истинно, а другое – ложно. Например: «На Марсе нет жизни» и «На Марсе есть жизнь». Эти понятия неопределенны, т. е. неизвестно, истинны они или ложны. Оба они могут быть ложными. Но истинным может быть только одно из них.

Совместимые суждения входят в отношения логического подчинения, равнозначности и частичного совпадения (пересечения).

Подчиненные совместимые суждения. Носят такое название в силу того, что одно из этих суждений входит в объем другого, подчинено ему. Такие суждения имеют общий предикат. Определение истинности суждений, находящихся в отношении подчинения, связано с определенной спецификой, так как одно из суждений входит в объем второго. В связи с этим истинность общего суждения влечет истинность частного, истинность же частного не определяет с достоверностью истинности общего. Ложность общего оставляет частное суждение неопределенным, а ложность частного не означает, что ложно и общее.

Приведем пример: «Феррари – хороший автомобиль» и «Все автомобили хорошие». Второе суждение ложно. Оно является подчиняющим. При этом подчиненное ему частное суждение является истинным.

Условно говоря, совместимые равнозначные суждения отражают одно и то же явление или предмет окружающего мира, но делают это по-разному. Так, если мы возьмем для рассмотрения два разных суждения об одном предмете или явлении, т. е. два совместимых суждения, то заметим закономерность: в одном случае у обоих этих высказываний будет один субъект, но различно выраженные (хотя и имеющие одинаковый смысл) предикаты. В другом возникает обратная ситуация. Однако в данном случае мы говорим только об эквивалентных, но ни в коем случае не обо всех совместимых суждениях. Само собой разумеется, что когда два суждения эквивалентны, одинаковы по своему значению, в случае ложности одного из них ложно и второе, и наоборот.

Примером эквивалентных совместимых суждений являются следующие высказывания: «Луна является естественным спутником Земли» и «Луна – это спутник Земли, возникший в результате естественных причин».

При определении истинности совместимых суждений, не являющихся эквивалентными, необходимо каждый раз исходить из реального положения вещей: так как зачастую совместимые понятия отражают один и тот же предмет лишь частично, каждое из них в этом случае может быть как истинным, так и ложным.

Отношение пересечения характеризуется тем, что при ложности одного такого суждения другое обязательно истинно. Это связано с тем, что такие суждения имеют одинаковые субъект и предикат, которые тем не менее разнятся по качеству. При этом если одно из таких суждений истинно, то относительно другого не ясно, истинно оно или ложно.

**3.2. Правильность/неправильность.** Понятие правильности/неправильности рассуждения относится лишь к логическим действиям и операциям мышления. Если в числе посылок умозаключения встречается ложная посылка, то при соблюдении правил логики мы в заключении можем получить и истину, и ложь. Если правила логического вывода нарушены, то в заключении также можем получить и истину и ложь.

*Итак, с точки зрения содержания мышление может давать истинное или ложное отражение мира, а со стороны формы оно может быть логически правильным или неправильным. Истинность есть соответствие мысли действительности, а правиль­ность мышления - соблюдение законов и правил логики. Нель­зя отождествлять (смешивать) следующие понятия: “истин­ность” (“истина”) и “правильность”, а также понятия “ложность” (“ложь”) и “неправильность”.*

**3.3. Многозначность.** Характеристика выражения, имеющего в разных контекстах разное значение. Нет такого языка, в котором каждому словесному знаку соответствовало бы только одно значение. Подавляющее большинство слов обычного языка многозначно. Между одними значениями трудно найти что-либо общее, между другими трудно провести различие. Существует закономерность: чем употребительнее слово, тем оно более многозначно.

С многозначностью связана одна из основных трудностей понимания говорящими друг друга. Правильно понять смысл слова можно, только учитывая его сочетание с другими словами и ситуацию речи.

**3.4 Неопределенность.** Понятие является определѐнным, когда оно имеет ясное содержание и резкий объѐм. Понятие имеет ясное содержание в том случае, если можно точно указать набор существенных признаков выражаемого объекта, а также точно установить границу между теми объектами, которые это понятие охватывает, и теми, которые не принадлежат к его объѐму. Например, понятие «мастер спорта» является определѐнным. Оно имеет ясное содержание, т. к. можно точно указать его наиболее важный отличительный признак – официально обладать спортивным разрядом мастера спорта. Также это понятие имеет резкий объѐм – относительно любого человека можно точно сказать, является он мастером спорта или нет, т. е. попадает или не попадает в объѐм данного понятия; иначе говоря, можно провести резкую границу между всеми мастерами спорта и всеми, кто ими не является, точно отделить одних от других.

Понятие является неопределѐнным, когда оно имеет неясное содержание и нерезкий объѐм. Если понятие характеризуется неясным содержанием, то это значит, что невозможно точно указать наиболее важные отличительные признаки того объекта, который оно выражает; а нерезкий объѐм понятия свидетельствует о невозможности провести точную границу между теми объектами, которые входят в объѐм этого понятия, и теми, которые не входят в него. Например, понятие «хороший спортсмен» является неопределѐнным. Оно имеет неясное содержание, т. к. невозможно с точностью указать существенные признаки хорошего спортсмена: нельзя однозначно ответить на вопрос, кого следует считать хорошим спортсменом. То ли это тот, кто имеет разряд не ниже мастера спорта, то ли тот, кто установил не менее одного мирового рекорда, то ли многократный олимпийский чемпион, то ли хороший спортсмен – это тот, кто сам себя таковым считает.

Понятно, что и мнения разных людей по поводу того, кого надо относить к хорошим спортсменам, будут различаться: одни будут утверждать одно, другие – другое. Также это понятие имеет нерезкий объѐм – относительно любого человека невозможно точно сказать, является он хорошим спортсменом или нет, т. е. попадает или не попадает в объѐм данного понятия; иначе говоря, нельзя провести резкую границу между множеством хороших спортсменов и всеми, кто ими не является, точно отделить одних от других.

Конечно, намного удобнее и проще обращаться с определѐнными понятиями, чем с неопределѐнными, однако последние занимают значительное место и играют важную роль в мышлении и языке.

Основные причины появления и существования неопределѐнных понятий таковы:

1. Многие объекты, свойства и явления окружающего мира многогранны и сложны. Они-то, как правило, и выражаются в мышлении неопределѐнными понятиями. Например, понятие «любовь», отличаясь в высшей степени неясным содержанием и, соответственно, нерезким объѐмом, – неопределѐнное, потому что обозначает явление настолько сложное, что за всю историю человечества никто так и не смог окончательно и исчерпывающе ответить на вопрос о том, что же такое любовь.
2. Как верно заметили ещѐ древние греки, всѐ в мире вечно меняется. Многообразие и плавность переходов из одного состояния в другое трудно выразить точно и однозначно, в виде определѐнных понятий. Неудивительно, что эти переходы обычно обозначаются неопределѐнными понятиями. Можем ли мы точно сказать, когда человек является юным, когда молодым, когда зрелым, когда он достигает средних лет и, наконец, когда становится старым? Разумеется, понятия «юный», «молодой», «зрелый», «старый» и многие другие, им подобные, являются неопределѐнными.
3. Существование неопределѐнных понятий во многом связано с тем, что люди зачастую по-разному оценивают одни и те же объекты, свойства, явления и события. Одному человеку некая книга покажется интересной, другому – скучной. Один и тот же поступок может у одного вызвать восхищение, у другого – негодование, третьего – оставит равнодушным. Различия в оценках окружающей нас действительности воплощаются в неопределѐнности многих понятий, например: интересный фильм, модная одежда, способный ученик, скучная книга, трудная задача, недостойное поведение, симпатичная девушка, вкусное блюдо.

Итак, неопределѐнные понятия занимают значительное место в нашей интеллектуально-речевой практике. Они представляют собой еѐ неотъемлемый компонент, и избавление от них так же лишено смысла, как и невозможно. Неопределѐнные понятия являются источником неточности, разногласий и коммуникативных (связанных с общением) помех не сами по себе, а в зависимости от той ситуации, в которой они употребляются. Как уже говорилось, в художественной литературе они даже необходимы. К различного рода трудностям неопределѐнные понятия могут привести, если они употребляются, например, в официальных документах. Неопределѐнные понятия, попавшие в тексты законов, могут создать основу для разночтений и неверных решений. Так, понятие «нарушение общественного порядка» является неопределѐнным и, присутствуя в тексте какого-либо законодательного акта без поясняющих комментариев, может стать причиной оправдания виновного и наказания невиновного.

**3.5 Недосказанность (умолчание).** Неполное высказывание, умолчание в речи о чемнибудь существенном. Недосказанность отражает повышенную эмоциональность речи и мобилизует контекстуальное воображение читателя: вследствие умолчания внимание реципиента тем более концентрируется на том, что замалчивается; прерванную мысль контекст обычно позволяет реконструировать до цельности. Таким образом, недосказанность не создает тайны, а служит средством акцентирования того, о чем прямо не сказано. Недосказанность есть требование автора, чтобы читатель сам расшифровал пробел: она активизирует мысль читателя/слушателя, подобно загадке. Ведь обычная формула загадки — сочетание нескольких деталей или признаков предмета с умолчанием о самом предмете. Отгадка — расшифровка этой недосказанности, название предмета. Недосказанность вводит в речь многозначительность, побуждает другую сторону к домысливанию, подчѐркивает несоразмерность глубины якобы заложенной мысли со скромностью самого выражения. В русской литературе графическим выражением фигуры умолчания служит знак многоточия.

Используется как в ораторском искусстве, так и в частных и деловых беседах, в том числе и официального характера: «Если в нашей экономике не наступит серьѐзных перемен, то …». Умолчание широко используется при манипулировании сознанием, но проводится скрытно.

1. **Формы мышления и правила оперирования ими** *(повторить по УМК «Логика»).*

**ЗАДАНИЕ:**

1. **Переработать текст лекции: дополнить, конкретизировать, упростить, упорядочить.**
2. **Подобрать к каждому пункту плана демонстрационный материал ( фрагменты аудио или видео, карикатура, притчи, анекдоты, фрагменты из художественной литературы и т.д)**
3. **Работа в группах: распределить текст лекции по ролям (озвучка текста в соответствии с планом лекции; демонстрация в контексте озвучки текста лекции электронной презентации, аудио/видео фрагментов, сценических миниатюр).**